**СПРАВКА**

**по итогам региональных диагностических работ в 4, 5, 6 классах,**

**проведенных в марте 2018г. в МОУ Индустринскй ООШ**

**от 30.03.2018 г.**

В соответствии с Графиком проведения региональных диагностических работ Министерства образования Московской области в МОУ Индустринской ООШ 15.03.2018, 20.03.2018, 21.03.2018 на основании приказов директора от 13.03.2018 г. №№ 13,14 были проведены региональные диагностические работы для индивидуальной оценки достижений метапредметных результатов учащимися 4, 5 и 6 классов.

**Цели работы:**

в 4 классах – определение индивидуального уровня достижения каждым школьником метапредметных результатов обучения на основе овладения познавательными, регулятивными, коммуникативными универсальными действиями при работе с текстом.

в 5 и 6 классах – определение индивидуального уровня достижения школьниками метапредметных результатов обучения на основе анализа способности применять отдельные познавательные, регулятивные, коммуникативные универсальные действия при работе с текстом; выявление динамики овладения метапредметными результатами.

Проверка работ осуществлялась независимыми экспертами – педагогическими работниками образовательных организаций Московской области.

Педагогические работники школы также приняли участие в проверке работ других образовательных организаций.

**Сроки проведения работ:** с 15.03 по 21.03.2018 г.

**Получены следующие результаты:**

4 класс

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Писало человек | Недостаточный уровень | Базовый уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| 9 | 0 чел. | 3 чел. (33,3%) | 4 чел. (44,5%) | 2 чел.(22,2 %) |

Таким образом, в 4 классах отсутствует учащиеся, показавшие недостаточный уровень достижения планируемых метапредметных результатов.

Подавляющее большинство учащихся 4 классов показали базовый и повышенный уровень.

Процент учащихся, показавших высокий уровень, составляет 22%.

Максимальный балл, который можно было получить за работу, составил 26 баллов. Никто из учащихся 4 классов не набрал максимальный балл.

Лучшие результаты показали следующие учащиеся:

* Могучих Глеб – 22 балла
* Патрикеева Алёна – 23 балла

Особые трудности у четвероклассников вызвали задания, направленные на:

* установление соответствия между текстом, содержащим информацию, и целью данного текста; выбирать наиболее точный и правильный ответ;
* обобщение и интерпретирование информации в соответствии с поставленной задачей;
* использование информации, данную в сноске, для ответа на вопрос;
* определение значения слова/словосочетания, опираясь на текст;
* нахождения в тексте необходимой информации, переводить словесную информацию в соответствии с поставленной задачей.

5 класс:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Писало человек | Недостаточный уровень | Базовый уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| 15 | 1 чел. (6,7%) | 5 чел. (33,3%) | 8 чел. (53,3%) | 1 чел.(6,7 %) |

Таким образом, в 5классе 1 учащийся показал недостаточный уровень достижения планируемых метапредметных результатов – Ларин Евгений (8 баллов).

Большинство учащихся 5 класса показали повышенный уровень.

Максимальный балл, который можно было получить за работу, составил 49 баллов. Никто из учащихся 5 класса не набрал максимальный балл.

Лучший результат показал Сиденко Павел – 46 баллов.

Особые трудности у пятиклассников вызвали задания, направленные на:

* установление соответствия между текстом, содержащим информацию, и целью данного текста; выбирать наиболее точный и правильный ответ;
* обобщение информации и формулирование выводов;
* нахождение информации в текстах разных видов, использование её для решения учебных задач;
* интерпретирование графической информации, соотношение её со словесной;
* высказывание предположения, аргументировать его на основе предложенной информации;
* выполнение несложных арифметических действий на основе полученной информации, представленной в виде таблицы.

6 класс:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Писало человек | Недостаточный уровень | Базовый уровень | Повышенный уровень | Высокий уровень |
| 12 | 2 чел. (16,7%) | 4 чел. (33,3%) | 3 чел. (25%) | 3 чел.(25%) |

Таким образом, в 6 классе 2 учащихся показали недостаточный уровень достижения планируемых метапредметных результатов:

* Халифаева Кристина – 2 балла;
* Стивакин Алексей – 13 баллов.

Половина учащихся показали высокий (25%) и повышенный уровень (25%).

Максимальный балл, который можно было получить за работу, составил 48 баллов. Никто из учащихся 6 класса не набрал максимальный балл.

Лучшие результаты показали следующие учащиеся:

* Зайцев Иван – 42 балла;
* Мельнычук Даниил – 41 балл;
* Романова Ольга – 42 балла.

Особые трудности у шестиклассников вызвали задания, направленные на:

* нахождение информации в текстах разных видов, использовать её для решения учебных задач;
* соотношение информации из двух разных источников, обобщать и систематизировать её;
* выполнение несложных арифметических действий на основе полученной информации, представленной в виде таблицы;
* формулирование вывода на основе информации, представленной в виде таблицы и текста;
* обобщение, систематизирование и классифицирование полученной информации, использование её при заполнении таблицы;
* использование полученной из текста информации для составления задач на основе знаний о структуре и форме их записи (текст);
* формулирование вывода на основе информации, представленной в явном виде, аргументировать его. Применять полученную из графического учебного текста информацию с целью решения поставленной учебной задачи;
* оценивание правильности утверждения на основе анализа, систематизации и обобщения полученной информации.

|  |  |
| --- | --- |
| Рекомендации: | Отметка о выполнении: |
| 1. Обсудить результаты комплексной работы в 4 классе на ШМО учителей начальных классов.   отв. руководитель ШМО учителей начальных классов Иванова Н.Н. |  |
| 1. Обсудить результаты комплексных работ в 5-6 классах на предметных ШМО.   отв. руководители предметных ШМО. |  |
| 1. Учителям-предметникам внедрять в свою практику задания, направленные на формирование и овладение познавательными, регулятивными, коммуникативными универсальными действиями при работе с текстом;   отв. учителя-предметники. |  |

Зам. директора по УВР Д.Н. Комлык